

Številka: 020-03-9/2019/15  
Ljubljana, 9. januarja 2019

**PREDLOGI ZA AMANDMAJE**  
**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu**  
**(ZDSve-B), druga obravnava, EPA 835 - VIII, za matično delovno telo**

**K 6. členu**

V 6. členu se tretji odstavek novega 14.č člena spremeni tako, da se glasi:

»Pritožbo se vloži pri pristojni volilni komisiji, ki preveri pravočasnost pritožbe in izpolnjenost pogojev iz prejšnjega odstavka, nato pa v dveh dneh pošlje pritožbo skupaj s svojim obrazloženim mnenjem o utemeljenosti pritožbe ter drugim gradivom potrebnim za odločanje na vrhovno sodišče.«.

V novem 14.e členu se beseda »Vrhovnega« nadomesti z besedo »vrhovnega«.

**Obrazložitev:**

Amandma upošteva opozorila Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora (v nadaljevanju: ZPS), ki meni, da predlog zakona ne ureja roka, ki ga ima pristojna volilna komisija za obravnavo pritožbe, poleg tega je nejasna dikcija » s svojim obrazloženim mnenjem o dopustnosti in utemeljenosti odločbe«. Amandma rešuje to težavo na način, da določi rok dveh dni, v katerem pristojna volilna komisija pritožbo obravnava, nato pa vse gradivo pošlje Vrhovnemu sodišču. Jasnejša je tudi dikcija, ki določa, da pristojna volilna komisija pritožbi doda svoje obrazloženo mnenje o utemeljenosti pritožbe. Spremeni se tudi 14.e člen, in sicer se velika začetnica pri besedi vrhovnem spremeni v malo začetnico.

**K 8. členu**

V 8. členu se tretji odstavek novega 15.č člena spremeni tako, da se glasi:

»Pritožba se vloži pri pristojni volilni komisiji, ki preveri pravočasnost pritožbe in izpolnjenost pogojev iz prejšnjega odstavka, nato pa v dveh dneh pošlje pritožbo skupaj s svojim obrazloženim mnenjem o utemeljenosti pritožbe ter drugim gradivom potrebnim za odločanje na vrhovno sodišče.«.

V novem 15.e členu se beseda »Vrhovnega« nadomesti z besedo »vrhovnega«.

**Obrazložitev:**

Amandma v 8. členu spreminja dikcijo tretjega odstavka novega 15.č člena, pri čemer so razlogi za amandmiranje enaki kot pri amandmaju k 6. členu, postavljen je torej rok, ki ga ima za obravnavo pritožbe na voljo pristojna volilna komisija, poleg tega pa je jasnejše besedilo, ki določa, kakšno obrazloženo mnenje pristojna volilna komisija sploh pošlje Vrhovnemu sodišču. Smiselno enako kot pri 6. členu predloga zakona,

se tudi v tem členu spremeni 15.e člen, in sicer se velika začetnica pri besedi vrhovnem spremeni v malo začetnico.

## **K 10. členu**

V 10 členu se v novem 23.a členu drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Pritožbo lahko v petnajstih dneh po objavi seznama izvoljenih članov državnega sveta vloži vsak kandidat za člana državnega sveta, o katerem je odločalo isto volilno telo, vsak izvoljeni predstavnik v istem volilnem telesu ter vsaka interesna organizacija ali lokalna samoupravna skupnost, ki je predlagala seznam predstavnikov ali kandidate v isto volilno telo.«.

V četrtem odstavku novega 23.a člena se beseda »sedem« nadomesti z besedo »petnajst«.

V novem 23.b členu se v drugem odstavku besedi »katerega mandat« nadomestita z besedama »čigar izvolitev«.

Četrty odstavek 23.b člena se spremeni tako, da se glasi:

»Državna volilna komisija od pritožnika zahteva, da pritožbo, ki ne izpolnjuje pogojev iz 1., 2. ali 5. točke tretjega odstavka prejšnjega člena, v roku sedmih dni popravi oziroma dopolni. Državna volilna komisija s sklepom zavrže prepozno, nedovoljeno pritožbo ali pritožbo, ki ne izpolnjuje pogojev iz 1., 2. ali 5. točke tretjega odstavka prejšnjega člena, če je pritožnik v roku ne dopolni.«.

V novem 23.b členu se v šestem odstavku besedi »potrditev mandata« nadomestita z besedama »volilni izid«.

V novem 23.c členu se v prvem odstavku beseda »sedmih« nadomesti z besedo »petnajstih«, besedi »njen mandat« pa se nadomestita z besedama »volilni izid«.

V tretjem odstavku 23.c člena se besedi »njen mandat« nadomestita z besedama »volilni izid«.

V četrtem odstavku 23.c člena se beseda »mandat« nadomesti z besedo »izvolitev«, beseda »sedem« pa se nadomesti z besedo »petnajst«.

V novem 23.č členu se v prvem odstavku pred besedilom »na podlagi dejstev in dokazov« vstavi besedilo »v roku dveh mesecev po opravljeni glavni obravnavi«.

Tretji odstavek 23.č člena se spremeni tako, da se glasi:

»Vrhovno sodišče od tožnika zahteva, da tožbo, ki ne izpolnjuje pogojev iz 1., 2. ali 6. točke tretjega odstavka prejšnjega člena, v roku sedmih dni popravi oziroma dopolni. Vrhovno sodišče s sklepom zavrže prepozno, nedovoljeno tožbo ali tožbo, ki ne izpolnjuje pogojev iz 1., 2. ali 6. točke tretjega odstavka prejšnjega člena, če je tožnik v roku ne dopolni.«.

V petem odstavku 23.č člena se beseda »mandat« nadomesti z besedo »izvolitev«.

V šestem odstavku 23.č člena se besedilo »mandata člana državnega sveta« nadomesti z besedama »volilnega izida«

#### **Obrazložitev:**

Prvi odstavek amandmaja k 10. členu upošteva pomisleke, da je rok za vložitev pritožbe (in temu primerno rok za odgovor na pritožbo) prekratek glede na namen naknadnega volilnega spora. Upoštevajoč navedeno se rok za vložitev pritožbe in rok za odgovor na pritožbo podaljšata s sedem na petnajst dni. Poleg tega rok za vložitev pritožbe začne teči od objave seznama izvoljenih članov Državnega sveta, ki ga na svoji spletni strani objavi Državna volilna komisija. Amandma spreminja tudi 23.c člen, kar pomeni, da se na enak način podaljša tudi rok za vložitev tožbe in rok za odgovor na tožbo.

V novih 23.b, 23.c in 23.č členu se nadomestijo izrazi mandat ali potrditev mandata, s čimer se upošteva mnenje ZPS, da besedilo predloga zakona ne določa dovolj jasno, kaj točno se izpodbija. Z amandmajem se besedilo spremeni tako, da je jasno, da se s pritožbo in tožbo izpodbija sama izvolitev (volilni izid), ne mandat.

V četrtem odstavku 23.b člena in tretjem odstavku 23.č člena se besedilo spremeni tako, da mora državna volilna komisija oziroma vrhovno sodišče pozvati pritožnika oziroma tožnika, da nepopolno pritožbo oziroma tožbo popravi oziroma dopolni v roku sedmih dni. V kolikor tega ne stori, ostaja na mestu določba, da se nepopolna pritožba oziroma tožba s sklepom zavrže.

Amandma upošteva mnenje ZPS, v katerem je navedeno, da se mora volilni spor zaključiti v razumnem času po volilnem dnevu. Amandma v besedilo novega 23.č člena vnaša enak rok za odločitev Vrhovnega sodišča kot je predvideni rok za odločitev Državne volilne komisije v naknadnem volilnem sporu. Poleg tega amandma upošteva tudi pomisleke ZPS glede smiselne uporabe Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E; v nadaljnjem besedilu: ZUS-1), kjer bi strogo jezikovna razlaga pripeljala do tega, da glavne obravnave ne bi bilo. Prav zato amandma v besedilo vnaša dodatno diktijo, da Vrhovno sodišče odloči po opravljeni glavni obravnavi, ki pa se bo glede na spremenjeni 10. člen Zakona o državnem svetu izvedla v skladu z ZUS-1.