

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR	
Prejeto:	31-03-2010
Šifra:	542-08/09-8/121
Povezava:	
EPA:	817-V EU:
Sign. zn.:	
Kratika:	



CI Za družino in pravice  
otrok  
<za.druzino.in.pravice.otrok  
@gmail.com>

31.03.2010 09:56

Za bojan.kontic@dz-rs.si, jakob.presecnik@dz-rs.si,  
France.Cukjati@dz-rs.si, zmago.jelincic@dz-rs.si,  
borut.sajovic@dz-rs.si, cveta.zalokar-orazem@dz-rs.si,  
cvetka.zalokar-orazem@dz-rs.si,  
andreja.crnak-meglic@dz-rs.si, Ljubo.Germic@dz-rs.si,  
Marijan.Pojbic@dz-rs.si, Robert.Hrovat@dz-rs.si,  
Alenka.Jeraj@dz-rs.si, Franc.Jursa@dz-rs.si,  
Marijan.Krizman@dz-rs.si, Dejan.Levanic@dz-rs.si,  
Andrej.Magajna@dz-rs.si, Majda.Potrata@dz-rs.si,  
vili.rezman@dz-rs.si, Vito.Rozej@dz-rs.si,  
??tefan.tiselj@dz-rs.si

Kp

Zadeva Predlog, da se Družinski zakonik umakne iz zakonodajnega  
postopka, predlogi temeljnih amandmajev Civilne iniciative  
za družino in pravice otrok k predlogu Družinskega zakonika

Civilna iniciativa za družino in pravice otrok

[za.druzino.in.pravice.otrok@gmail.com](mailto:za.druzino.in.pravice.otrok@gmail.com)

Ljubljana, 31. marca 2010

Vodjem poslanskih skupin ter članicam in članom Odbora za delo, družino, socialne  
zadeve in invalide

Spoštovani vodje poslanskih skupin, članice in člani Odbora za delo, družino,  
socialne zadeve in invalide!

V Civilni iniciativi smo presenečeni, da je predsednica odbora predlog Družinskega  
zakonika sploh uvrstila na sejo 6.4.2010. Predlogu Družinskega zakonika po  
različnih anketah nasprotuje med 65% in 90% državljanek in državljanov, zavrnil ga je  
Državni svet, Zakonodajno pravna služba Državnega zbora pa je v mnenju, ki  
obsega 54 strani, ugotovila, da je s pravno nomotehničnega vidika neustreznih okoli  
140 členov, kar pomeni približno 45% členov, pri čemer so bila ugotovljena med  
drugim neskladja z Ustavo Republike Slovenije, drugimi zakoni ter neskladja znotraj  
samega predloga zakonika. Gre torej za povsem neustrezen in nedodelan predlog  
zakonika, ki ni primeren za obravnavo na matičnem delovnem telesu v drugem  
branju. Če bi se sedaj kljub vsem nasprotovanjem, strokovnim ugovorom in  
pripombam vendarle hotelo izvesti drugo obravnavo, bi moralo matično delovno telo  
iz dokazano slabega predloga zakonika narediti zakonik, ki bi bil družbeno

sprejemljiv in pravno konsistenten. Glede na velik obseg zakonika in izredno velik obseg spornih členov je zato najboljša rešitev, da se tako slabo pripravljen in nedodelan predlog zakonika umakne iz obravnave.

V kolikor predlagatelj ne bo umaknil spornega zakonika in se bo matično delovno telo vendarle odločilo, da opravi drugo obravnavo, vam pošljamo predloge temeljnih amandmajev Civilne iniciative za družino in pravice otrok k predlogu Družinskega zakonika.

Prosimo, da kot upravičeni predlagatelji predloge amandmajev predlagate in podprete na seji Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide ter nato na plenarni seji Državnega zbora.

Prav tako vas prosimo, da v skladu z drugim odstavkom 51. člena Poslovnika Državnega zbora zagotovite sodelovanje predstavnikom institucij, katerih delo je neposredno povezano z vsebino obravnavanih vprašanj ter strokovnjakom in predstavnikom zainteresirane javnosti.

Za vašo podporo družini in temeljnim pravicam otrok se priporočamo in zahvaljujemo.

Lepo pozdravljeni.

Aleš Primc  
vodja Civilne iniciative za družino in pravice otrok



predlogi2 amandmajev Civilne iniciative za družino in pravice otrok.doc

# **PREDLOGI TEMELJNIH AMANDMAJEV ZA DRUŽINO TER PRAVICE IN KORISTI OTROK V NOvem DRUŽINSKEM ZAKONIKU, ZA KATERE SE ZAVZEMA CIVILNA INICIATIVA ZA DRUŽINO IN PRAVICE OTROK**

Spoštovani poslanke in poslanci!

V naslednjih mesecih bo v Državnem zboru v razpravi predlog Družinskega zakonika. Družinska zakonodaja je ena najbolj temeljnih pravnih ureditev v družbi, zato je k njenemu sprejemanju oz. spreminjanju treba pristopiti z največjo mero odgovornosti ter ob upoštevanju čim širšega javnega soglasja. Glede na to, da predlog Družinskega zakonika, ki je bil poslan v obravnavo v Državni zbor, prinaša nekatera zelo sporna določila, ki pomenijo grob poseg v pravice in koristi otrok ter nimajo ustreznih strokovnih podlag in ne uživajo visoke stopnje soglasja v družbi, se je pred nekaj meseci vzpostavila Civilna iniciativa za družino in pravice otrok. Peticijo „Za družino in pravice otrok“, ki jo je pripravila ta civilna iniciativa, je do zdaj podpisalo že več kot 39.000 državljanek in državljanov.

V Civilni iniciativi za družino in pravice otrok smo že do zdaj s svojimi predlogi v javni razpravi ter v času obravnave predloga Družinskega zakonika na Vladi Republike Slovenije pristojne opozarjali na slabe strani predloga, vendar so najbolj sporna določila ostala tudi v predlogu, ki ga je dobil v obravnavo Državni zbor Republike Slovenije. Zdaj je predlog Družinskega zakonika pri vas, poslanke in poslanci, v parlamentarnem postopku, zato se obračamo na vas s predlogi ZA DRUŽINO TER PRAVICE IN KORISTI OTROK.

## **1. PREDLOGI AMANDMAJEV IN KRATKE OBRAZLOŽITVE**

**Zdaj veljavni Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih dobro, v skladu z naravo in družbeno realnostjo, opredeljuje definira družino, zakonsko ter zunajzakonsko skupnost, zato si prizadevamo, da ta temeljna določila ostanejo tudi v novem Družinskem zakoniku.**

**Zavzemamo se za vnos štirih sprememb v predlog Družinskega zakonika, ki ga je v Državni zbor poslala Vlada Republike Slovenije:**

### **a) 2. člen:**

Predlagamo, naj se besedilo v predlogu Družinskega zakonika zamenja z besedilom: „Družina je življenjska skupnost staršev in otrok, ki zaradi koristi otrok uživa posebno varstvo države.“

Gre za predlog besedila, ki je vsebovan v veljavnem Zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih; na koncu naj se – v primerjavi z veljavnim zakonom – doda le beseda „države“. V Ustavi Republike Slovenije je v 53. členu med drugim določeno:

„Država varuje družino, materinstvo, očetovstvo, otroke in mladino ter ustvarja za to varstvo potrebne razmere.“ Družina, očetovstvo, materinstvo, otroci in mladina so torej med seboj povezane ustavne kategorije, ki jih zakonodajalec brez predhodne spremembe ustave ne more samovoljno interpretirati in urejati pravnih razmerij. Družina je skupnost, katere temeljna naravna in družbena značilnost je sobivanje dveh spolov in dveh generacij, pri čemer njen naravni in družbeni pomen izhaja iz dejstva, da se v njej rojevajo, razvijajo in vzgajajo otroci kot najranljivejši in obenem za prihodnost družbe najpomembnejši del. Besedilo, ki ga predlagamo, to temeljno dejstvo zelo dobro povzema. Pomen definicije družine v Družinskem zakoniku je bolj kot na običajno pravno normo vezan na opredelitev izvirne, temeljne, naravne in družbene skupnosti. Pomen definicije družine je torej v tem, da vzpostavlja temeljno definicijo skupnosti, ki je v največjo otrokovo korist, zato morajo razmerjem in odnosom v njej slediti vsi ukrepi države in njenih institucij, ko odločajo o koristi otroka. Definicija družine je ključna zaradi temeljnih pravic in koristi otroka, kar se odraža tudi pri odločanju državnih institucij o temeljnih pravicah in koristih otroka.

**b) 3. člen:**

Predlagamo, naj se besedilo predloga Družinskega zakonika zamenja z besedilom: „(1) Zakonska zveza je življenjska skupnost ženske in moškega, katere sklenitev, pravne posledice in prenehanje ureja ta zakonik. (2) Pomen zakonske zveze je v zasnovanju družine.“

Kot spremembo predlagamo besedilo, ki je vsebovano v veljavnem Zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, saj to besedilo dobro določa temeljno vsebino in pomen zakonske zveze. Skupnost moža in žene predstavlja naravno skupnost za rojevanje, razvoj in vzgojo otrok. Temeljni pomen skupnosti moža in žene je v tem, da sta v tej skupnosti zaobsežena oba spola. Moški in ženske smo enakopravni, vendar pa po naravi nismo enaki. Moški in ženske se razlikujemo po fizičnih in psiholoških značilnostih, pa tudi po evlucijski vlogi. Skupnost, v kateri sobivata naravno različna moški in ženska, je zato življenjska, čustvena, roditeljska, vzgojna in ne nazadnje tudi gospodarska in socialna skupnost, ki ima poseben, enkraten družbeni pomen. Odnosi, ki se oblikujejo v tej skupnosti, so temeljni družbeni odnosi. Izjemni potenciali te skupnosti so naslednji: spočetje in rojevanje otrok, skrb za otrokovo življenje in razvoj v njegovem najobčutljivejšem, najranljivejšem obdobju, prenos življenjskih vzorcev in vrednot, osebnotna in čustvena podpora ter pomoč v medsebojnem odnosu in odnosu do otrok. Formalizacija skupnosti med možem in ženo je skozi tradicijo v našem kulturnem področju poimenovana kot „zakonska zveza“. „Zakonska zveza“ torej ni neka besedna zveza, ki bi ji bilo treba ali mogoče določati pomen, Gre za institut, ki pravno ureja primarno življenjsko povezanost ženske in moškega, brez katere tukaj in zdaj ne bi bilo nikogar izmed nas. Zakonska zveza je torej odsev dejanskega stanja v pravu in odsev pravnega v dejanskem. Kakršnakoli sprememba pomena te besedne zveze bi zato pomenila takojšnjo nujnost vzpostavitve novega poimenovanja omenjenih temeljnih naravnih dejstev, ki zahtevajo posebno družbeno obravnavo. Slednje namreč ne zahteva besedna oznaka „zakonska zveza“, temveč njena globoka vsebina.

**c) Prvi odstavek 4. člena:**

V prvem stavku prvega odstavka 4. člena predlagamo, naj se besedilo „dveh oseb“ nadomesti z besedilom „ženske in moškega“, tako da bi se ta stavek glasil:

„Zunajzakonska skupnost je dalj časa trajajoča življenjska skupnost ženske in moškega, ki nista sklenila zakonske zveze, vendar pa ni razlogov, zaradi katerih bi bila zakonska zveza med njima neveljavna.“

Tudi tu predlagamo, naj se vsebinsko upošteva določilo Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (prvi odstavek 12. člena). Vsebinska obrazložitev je enaka kot pod točko b).

**d) Prvi odstavek 214. člena:**

Predlagamo, naj se črta prvi stavek prvega odstavka 214. člena, s katerim se onemogoča posvojitev otroka s strani starih staršev.

Prepričani smo, da biološki stari starši v mnogih primerih niso nič manj primerni za sprejem odgovornosti posvojitelja kot posvojitelji, ki niso v biološkem odnosu z otrokom. V praksi ne vidimo nikakršnih racionalnih argumentov, zakaj bi bilo treba stare starše otroka diskriminirati in izključevati na področju posvojitve, saj so prav stari starši ponavadi tisti, ki so otrokom poleg staršev najbližji. Stari starši se pogosto dejavno vključujejo v pomoč družinam svojih otrok, vnuke pogosto varujejo in se z njimi medsebojno obiskujejo, zato imajo z njimi velikokrat vzpostavljene zelo domače, intenzivne in pristne odnose. V mnogih primerih bi se tako lahko zgodilo, da bi bili stari starši najprimernejši posvojitelji, vendar bi bili zaradi predlagane zakonske določbe izključeni iz kroga možnih posvojiteljev, s čimer bi bila ogrožena korist otroka.

Aleš Primc

Vodja Civilne iniciative za družino in pravice otrok

Ljubljana, 29.3.2010