



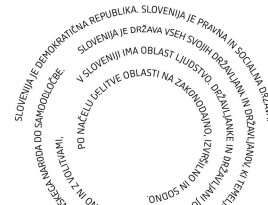
REPUBLIKA SLOVENIJA

DRŽAVNI ZBOR

Zakonodajno-pravna služba

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 96 94, f: 01 478 98 79, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 740-01/14-7/

Datum: 9. 12. 2014

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Poslovnika Državnega zbora je Zakonodajno-pravna služba pripravila

M N E N J E

o Predlogu zakona o dopolnitvi Zakona o odvetništvu (ZOdv-D), nujni postopek, EPA 215-VII.

Zakonodajno-pravna služba je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika.

K 1. členu:

V novem petem odstavku je določeno, da je odvetnik, postavljen po uradni dolžnosti in odvetnik, ki izvaja storitve brezplačne pravne pomoči, upravičen do plačila za svoje delo v višini polovice zneska, ki bi mu pripadal po odvetniški tarifi. Odvetniško tarifo v skladu z 19. členom Zakona o odvetništvu (ZOdv) sprejema Odvetniška zbornica Slovenije v soglasju z ministrom za pravosodje. Predlagana določba po vsebini določa ceno odvetniških storitev v primerih, ko je odvetnik postavljen po uradni dolžnosti in ko izvaja storitev brezplačne pravne pomoči. To pomeni, da se cene odvetniških storitev po novem določajo z odvetniško tarifo, ki jo sprejme Odvetniška zbornica Slovenije s predhodnim soglasjem ministra za pravosodje, v določenih postopkih pa tudi z zakonom.

Ni sporno, da se cene odvetniških storitev določajo z zakonom, še posebej za tiste storitve, ki se v celoti plačujejo iz državnega proračuna in kjer je javni interes še posebej poudarjen (odločba Ustavnega sodišča št. U-II-1/09, tč. 26 in 32 obrazložitve). Vendar pa je glede takšnega načina določanja cen odvetniških storitev treba opozoriti na dvoje. Za predlagano ceno odvetniških storitev za brezplačno pravno pomoč in zastopanje po uradni dolžnosti, ki znaša 50 % cene odvetniške storitve, določene z (novo) odvetniško tarifo, morajo obstajati utemeljeni razlogi, ki takšno ceno upravičujejo. V uvodu Predlogu zakona je navedeno, da se bodo v skladu z novo odvetniško tarifo stroški za tovrstne storitve odvetnikov povečali, da pa je zaradi konceptualne razlike pri določitvi plačil odvetniških storitev po Zakonu o odvetniški tarifi (ZOdvT) in novi odvetniški tarifi obseg povečanja stroškov težko ugotovljiv. S takšno pavšalno obrazložitvijo višine povečanja stroškov je po naši presoji predlagano ceno odvetniških storitev za brezplačno pravno pomoč in zastopanje po uradni dolžnosti težko upravičiti, zato bi kazalo predstaviti natančnejše finančne izračune predvidenega povečanja stroškov v teh postopkih. Poleg tega mora vsako zakonodajno urejanje cen odvetniških storitev upoštevati ustavno zahtevo po samostojnosti odvetništva (137. člen Ustave). Zakonodajalec ima sicer široko polje proste presoje glede vprašanja, na kakšen način se bo določala cena odvetniških storitev. Če se odloči, da bo ceno odvetniških storitev (v celoti ali delno) določil z zakonom, mora zaradi ustavne zahteve po samostojnosti odvetništva v zakonodajnem postopku zagotoviti sodelovanje Odvetniške zbornice Slovenije (odločba

Ustavnega sodišča št. U-II-1/09, tč. 26 obrazložitve). Način sodelovanja Odvetniške zbornice Slovenije v takšnih primerih bi bilo treba določiti na sistemski ravni z ustrezno določbo v ZOdv, v konkretnem primeru pa vsaj z možnostjo, da se zbornica v zakonodajnem postopku izjavi o Predlogu zakona.

Predlagana določba je potrebna, tako v obrazložitvi, zaradi nove odvetniške tarife, ki jo je skupščina Odvetniške zbornice Slovenije sprejela dne 23. 9. 2014. Zato je treba v končnih določbah začetek uporabe te določbe vezati na uveljavitev sprejete nove odvetniške tarife ter določiti, da se do uveljavitve nove odvetniške tarife uporablja ZOdvT.

K 2. členu:

Predlagana določba pooblašča ministra za pravosodje za izdajo podzakonskega predpisa, s katerim se natančneje določijo vrste evidenc, ki jih mora voditi odvetnik, njihova vsebina ter način vodenja. Gre za izvršilno klavzulo. Menimo, da je predlagana določba sporna z vidika drugega odstavka 120. člena Ustave, ki določa vezanost uprave na ustavo in zakon. Ustavno načelo legalitete v skladu z ustaljeno ustavnosodno prakso zahteva, da je v zakonu določena vsebinska podlaga za podrobnejšo ureditev te vsebine v podzakonskem predpisu,¹ kar pomeni, da podzakonski predpisi lahko normirajo le izvajanje tistega, kar je že urejeno v zakonu. Predlagana določba daje pooblastilo za izdajo podzakonskega predpisa brez vsebinske podlage v zakonu (t. im. »gola« izvršitvena klavzula), saj zakon ne določa niti vrst evidenc, ki jih mora voditi odvetnik, niti njihove vsebine. Ker naj bi se s podzakonskim predpisom določale vrste evidenc in njihova vsebina, z vidika varstva osebnih podatkov (38. člen Ustave) opozarjamo, da lahko vrste evidenc, ki vsebujejo osebne podatke, njihovo vsebino (konkretizacija oziroma vrsta osebnih podatkov, ki se zbirajo) in način zbiranja osebnih podatkov določi le zakon, pri čemer mora biti zaradi načela sorazmernosti obdelave osebnih podatkov določen tudi namen uporabe zbranih osebnih podatkov (drugi odstavek 8. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov).

K 3. členu:

V prvem stavku je treba za besedo »odvetnikov« dodati besedi »iz razlogov« (enaka tehnika je uporabljena v nadaljevanju besedila). Glede drugega stavka je treba ponovno preučiti, kateri osebni podatki odvetnika se bodo javno objavljali (ime odvetnika ne omogoča njegove identifikacije), poleg tega pa je beseda »zakonskim« v besedni zvezi »zakonskim razlogom« nepotrebna.

K 4. členu:

Ker predlagani člen ureja tudi določena vprašanja v zvezi z kršitvami Kodeksa odvetniške poklicne etike, bi bilo treba to ustrezno upoštevati v naslovu VIII. poglavja. V drugi alineji tretjega odstavka je treba črtati besedo »posameznih« v besedni zvezi »posameznih postopkov« ter odpraviti nepotrebno podvajanje (»število izrečenih ukrepov«, »število in vrsto izrečenih ukrepov«). V tretji alineji tretjega odstavka je treba termin »dokončne« nadomestiti s terminom »pravnomočne« (gl. 65. člen ZOdv).

Sekretarka
Katarina Kralj, l.r.

Božo Strle
vodja

Poslano:

- Odboru za pravosodje

¹ T. Jerovšek v L. Šturm in ostali: Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za državne in evropske študije, 2010, str. 870 do 876.