



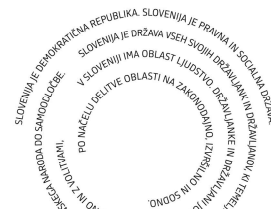
REPUBLIKA SLOVENIJA

**DRŽAVNI ZBOR**

Zakonodajno-pravna služba

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 96 94, f: 01 478 98 79, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 326-01/15-5/

Datum: 9. 6. 2015

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Poslovnika državnega zbora je Zakonodajno-pravna služba pripravila

## **M N E N J E**

### **o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozu nevarnega blaga (ZPNB-D), druga obravnava, EPA 476-VII.**

Zakonodajno-pravna služba (ZPS) je Predlog Zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika.

K posameznim členom Predloga zakona dajemo naslednje pripombe:

#### **K 7. členu:**

V spremenjenem besedilu 30. člena zakona se dosedanja ureditev (po kateri naj bi program strokovnega usposabljanja predpisal minister, pristojen za delo, na predlog ministra, pristojnega za promet, v sodelovanju s Strokovnim svetom RS za poklicno in strokovno izobraževanje) nadomešča z rešitvijo, ki se zgolj sklicuje na program in zahteve, določene v predpisih iz prvega in drugega odstavka 3. člena zakona. Ker gre za mednarodne pogodbe, se ob tako široko zasnovani in splošni določbi zastavlja pomislek o zadostni jasnosti in določnosti take rešitve.

Pri določanju nacionalne poklicne kvalifikacije bi bil namesto konkretnega navajanja njenega naziva primernejši opisni način (npr. »nacionalna poklicna kvalifikacija s področja varnostnega svetovanja za prevoz nevarnega blaga«). Določanje in poimenovanje posameznih nacionalnih poklicnih kvalifikacij je vsebina podzakonskih predpisov, zato je povzemanje na ravni zakonskega besedila z vidika hierarhije pravnih aktov neprimerno.

Enaki pripombi dajemo tudi k primerljivo oblikovani spremembi drugega odstavka 31. člena zakona, predlagani v **8. členu** Predloga zakona.

#### **K 10. členu:**

Opozarjamo, da vsebina v novem šestem odstavku 35. člena zakona določene evidence izdanih potrdil (certifikatov) ni jasno določena, saj je nabor podatkov opredeljen s (pre)splošnim sklicevanjem na predpise (mednarodne pogodbe) iz prvega odstavka 3. člena zakona. Menimo, da bi morala biti zakonska ureditev v tem pogledu bistveno bolj natančna.

Sedmi odstavek uvaja podlago za odvzem pooblastila pooblašчени organizaciji, ki ne izvaja pregledov ustreznosti vozil. Ta ukrep bi bil lahko začasen (od treh do dvanajst mesecev) ali trajen. Ker pa iz predlagane določbe ni razvidno, na katera merila bo minister oprl svojo odločitev o trajanju odvzema, je treba pogoje za izrekanje obeh ukrepov urediti določno, po možnosti tudi ločeno. Če je trajen odvzem predviden v smislu stopnjevanja ukrepanja, mora biti takšen namen iz zakonskega besedila povsem jasno razviden.

#### **K 11. členu:**

Navajanje nacionalne poklicne kvalifikacije v prvem in petem odstavku spremenjenega 37. člena zakona bi bilo treba (primerljivo s pripombo k 8. členu Predloga zakona) nadomestiti z opisno obliko.

Glede določbe četrtega odstavka se zaradi odsotnosti zakonsko določenih kriterijev za odločitev o trajanju ukrepa odvzema pooblastila v celoti sklicujemo na pripombo, ki smo jo podali k 10. členu Predloga zakona.

#### **K 13. členu:**

Ker predlagana določba novega tretjega odstavka 52. člena zakona vsebinsko ne predstavlja izjeme od pooblastilne določbe za izdajo izvršilnih predpisov, ampak določa pristojni organ za radioaktivne in jedrske snovi, je sklicevanje na prvi odstavek v predlaganem besedilu odveč.

#### **K 14. členu:**

V okviru spremenjenega tretjega odstavka 53. člena zakona, ki ureja pristojnosti nadzora, je predlagana nadomestitev pojma »carinska služba« s pojmom »Finančna uprava Republike Slovenije«, ki po našem mnenju ni povsem ustrezna. Menimo, da bi bilo primerneje uporabiti opisno opredelitev (»organ, pristojen za carinske zadeve«), s čimer bi bila dosežena tudi skladnost pristopa v okviru zakonskega besedila, saj je enak pristop že uporabljen pri določanju pristojnega organa v 13. členu Predloga zakona.

#### **K 15. členu:**

V okviru obravnavanih sprememb je treba odpraviti tudi nomotehnično pomanjkljivost veljavnega 54. člena zakona, ki ni podnaslovljen.

V predlaganem prvem odstavku je treba določbo, ki se spreminja (menimo, da je to dosedanja 36. točka), natančno navesti, njegovo besedilo pa, upošteva vrstni red določb, ki se novelirajo, umestiti za dopolnitvijo z novima 27. in 28. točko. V zvezi z določbama slednjih se zastavlja tudi vprašanje, ali lahko v vlogi pooblaščene organizacije kot storilec prekrška nastopa samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, saj takšna rešitev iz 35. in 37. člena zakona ne izhaja.

#### **K 16. in 17. členu:**

V prvih odstavkih navedenih členov je za določitev pooblaščenih organizacij predvideno neobičajno dolgo, petletno obdobje, katerega trajanje je treba ponovno preveriti, vsekakor pa predstaviti tudi razloge za takšno rešitev.

Tretji odstavek **16. člena**, na podlagi katerega naj bi pooblaščene organizacije začele vnašati podatke v novo evidenco iz šestega odstavka 35. člena zakona, je treba dopolniti z rokom, v katerem bo ministrstvo dolžno vzpostaviti to evidenco, saj ta iz Predloga zakona ni razviden.

Tretji odstavek **17. člena** določa začetek uporabe spremenjenega petega odstavka 53. člena, povezanega z nadzorom pooblaščenih organizacij za izvajanje strokovnega usposabljanja voznikov za prevoz nevarnega blaga. V predlagani določbi je uporaba te zakonske določbe oprta na določitev pooblaščenih organizacij (v petih letih od uveljavitve tega zakona), torej na raven dejanj, ki predstavljajo izvedbo zakona. Takšen pristop je s stališča spoštovanja hierarhije pravnih aktov in načela pravne varnosti nejasen, saj morajo biti časovni vidiki začetka uporabe zakona (v celoti ali njegovih posameznih določb) razvidni že iz zakona.

Sekretarka  
Mira Palhartinger l.r.

Božo Strle  
vodja

Poslano:

- Odboru za infrastrukturo, okolje in prostor